**Дело № 05-0287/1302/2024**

**УИД 86MS0013-01-2024-001741-96**

Постановление

о назначении административного наказания

г.п. Белый Яр, Сургутский район 28 февраля 2024 года

ул. Совхозная, 3

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Михайлова Е.Н.,

с участием привлекаемого к административной ответственности лица – Бранд К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Бранд Кристины Викторовны, ...паспортные данные, зарегистрированной по адресу: ..., паспортные данные ... ...,

УСТАНОВИЛ:

... мин., Бранд К.В. в магазине «Пятерочка», расположенном по ул. ..., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, со стеллажей магазина умышлено похитила 4 упаковки сыра "Белебеевский" стоимостью 98 руб. 69 коп, 4 упаковки сыра "Ламбер" стоимостью 197 руб. 03 коп., на общую сумму 1 182 руб. 88 коп., принадлежащие ООО «Агроторг», чем причинила незначительный ущерб на указанную сумму, то есть совершила мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

В отношении Бранд К.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ. Административное расследование по делу не проводилось. Материалы дела об административном правонарушении переданы на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В судебном заседании Бранд К.В. вину во вменённом административном правонарушении признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, ходатайств не заявляла.

В судебное заседание представитель потерпевшего ООО «Агроторг» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил суду ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав Бранд К.В., прихожу к следующему.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, обстоятельства исключающие производство по делу, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 2 ст. 7.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее трех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов.

Объектом данного правонарушения являются отношения собственности, а непосредственным предметом посягательства выступает имущество.

Объективная сторона правонарушения состоит в противоправных действиях, направленных на завладение чужим имуществом путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступления.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле доказательствами: протоколом об административном правонарушении 86 № 314436 от 26.02.2024 года, при составлении которого Бранд К.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, что подтверждается его подписью; заявлением представителя потерпевшего о привлечении к ответственности; рапортом должностного лица полиции по событиям нарушения; объяснениями Бранд К.В., объяснениями представителя потерпевшего ...; справками об ущербе; сводкой на лицо, фотоматериалами и другими материалами.

В ходе производства по делу на основании совокупности собранных доказательств судом с достоверностью установлено, что Бранд К.В. совершила мелкое хищение чужого имущества при отсутствии признаков преступления. Эти действия образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ.

Деяние Бранд К.В. судья квалифицирует по ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Назначая Бранд К.В. административное наказание, в качестве обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и смягчающих административную ответственность учитываю признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отягчающих административную ответственность, в судебном заседании не установлено.

Административный арест в соответствии с частью 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

При назначении административного наказания, судья учитывает: личность Бранд К.В., обстоятельства совершения административного правонарушения, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, характер совершённого административного правонарушения, его имущественное положение.

Судья считает возможным назначить Бранд К.В. наказание в виде штрафа, так как данный вид наказания сможет в полной мере достигнуть целей административного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бранд Кристину Викторовну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Административный штраф подлежит уплате на р/с 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск; ЕКС 40102810245370000007, БИК 007162163; ИНН 8601073664; КПП 8601 01 001; л/с 04872D08080, ОКТМО 71826000; КБК 72011601203019000140. Получатель УФК по ХМАО-Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры), УИН 0412365400135002872407123.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, г.п.Белый Яр, ул.Совхозная, 3 судебный участок №2 Сургутского судебного района ХМАО-Югры.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №2 Сургутского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Михайлова